

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A (JUNIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. 2448 DEL 05/07/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 53 DEL 05/07/2016

Verbale della I° adunanza

Il giorno 27/09/2016, alle ore 9.30 presso l'Aula interna del Servizio di Produzioni Animali del Dipartimento di Scienze Mediche Veterinarie dell'Università di Bologna sita in via Tolara di Sopra 50, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Mediche Veterinarie – Settore concorsuale 07/G1 – SSD AGR/19.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 2744 Prot. N. 67867 del 20/07/2016:

Componente: Prof. Alessio Bonaldo – Professore Associato presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa Giovanna Martelli – Professore Associato presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna;

Componente: Prof. Giorgio Vignola – Professore Associato presso L'Università di Teramo.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente La Prof.ssa Giovanna Martelli, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante Il Prof. Alessio Bonaldo.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 2448 del 05/07/2016 Prot. N. 60892. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 53 del 05/07/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione

scientifico, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: Farm Animal Behaviour and Welfare, Ed. CABI Publishing, 2007.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 2 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 26/03/2017 (sei mesi dalla prima convocazione dei candidati). Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze della candidata Dott.ssa Charlotte Gaillard e di seguito quelli dell'altra candidata, Dott.ssa. Monica Grandi.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La Commissione ha deciso di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 27/09/2016 alle ore 14.30 presso l'Aula interna del Servizio di Produzioni Animali del Dipartimento di Scienze Mediche Veterinarie, come da comunicazione agli Uffici.

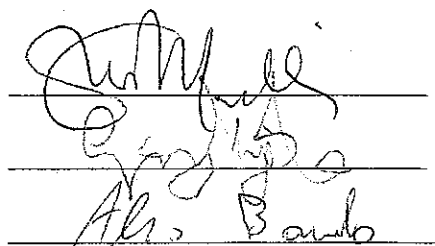
Alle ore 13.00 la seduta viene tolta e si aggiorna per le ore 14.15 della medesima giornata.

Ozzano Emilia, 27/09/2016

PRESIDENTE Prof.ssa Giovanna Martelli

COMPONENTE Prof. Giorgio Vignola

COMPONENTE (SEGRETARIO) Prof. Alessio Bonaldo



The image shows three handwritten signatures, each written over a horizontal line. The top signature is for Giovanna Martelli, the middle one for Giorgio Vignola, and the bottom one for Alessio Bonaldo. The signatures are in black ink and are somewhat stylized.

ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011 e modalità di attribuzione dei punteggi
a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 per le esigenze del Dipartimento di Scienze Mediche Veterinarie – Settore concorsuale 07/G1 – SSD AGR/19 composta da:

Presidente: Prof.ssa Giovanna Martelli – Professore Associato presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna;

Componente: Prof. Giorgio Vignola – Professore Associato presso L'Università di Teramo;

Componente/Segretario: Prof. Alessio Bonaldo – Professore Associato presso l'Alma Mater Studiorum -Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 35/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 65/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, buono, discreto, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

***Valutazione dei titoli e del curriculum* max 35/100**

a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: 2 punti per tesi di limitata complessità; 4 punti per tesi di media complessità; 6 punti per tesi di elevata complessità.

b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: 2 punti per ogni annualità documentata (titolarità di moduli, continuativa attività didattica di supporto, tutorato); 1 punto per le altre attività (seminari, supervisione di studenti, attività come relatore o correlatore di tesi di laurea). Punteggio massimo punti 6.

c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 2 punti per ogni annualità documentata per un massimo di 8 punti.

d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 3 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali od internazionali; 1 punto per la partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali. Punteggio massimo 4 punti.

e) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista. Punteggio massimo 2 punti

f) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 1 punto per la partecipazione a congressi e convegni internazionali; 0.5 per la partecipazione a congressi e convegni nazionali. Punteggio massimo punti 3.

g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 2 punti per ogni premio internazionale; 1 punto per ogni premio nazionale. Punteggio massimo 4 punti

h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. Punteggio massimo 2 punti

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 65/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 14. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 14 consentite, la Commissione valuta le prime 14 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica è la seguente:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un massimo di punti 1 per ciascuna pubblicazione.
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un massimo di punti 1 per ciascuna pubblicazione.
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica.

•Per le pubblicazioni scientifiche edite *in extenso* su rivista verranno adottati i seguenti criteri:

- a) 0.25 punti per riviste senza fattore di impatto (IF) relativo all'anno di pubblicazione e, per i contributi editi nel 2016, il valore di IF riferito all'anno 2015.
- b) 0.50 punti per riviste con IF compreso fra 0.01 e 0.50;
- c) 0.75 punti per riviste con IF compreso fra 0.51 e 1.00;
- d) 1.00 punto per riviste con IF > 1.00.

I valori di IF adottati sono riferiti a ISI Thomson Reuters (<http://admin-apps.webofknowledge.com/JCR/JCR?PointOfEntry=Home&SID=T2glhUNIKrrwbf5j2eY>);

•Per le comunicazioni a congresso e per gli abstracts verranno attribuiti 0.25 punti se editi su riviste o volumi internazionali.

Handwritten signatures and initials in the bottom right corner of the page. There are three distinct marks: a stylized signature on the left, the letters 'AB' in the middle, and another stylized signature on the right.

•Per i contributi in volume verranno attribuiti 0.50 punti se editi su volume internazionale e 0.25 punti se editi su volume nazionale.

•Per la tesi di Dottorato verranno attribuiti 0.25 punti.

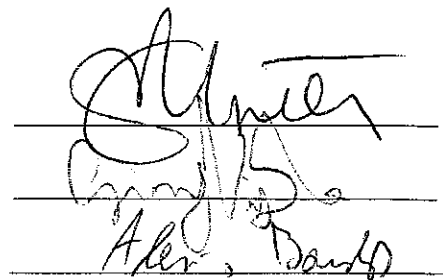
4. Apporto individuale del candidato fino ad un massimo di punti 1 per ciascuna pubblicazione secondo i seguenti criteri:
 - a) 1.00 punto se primo o ultimo autore;
 - b) 0.50 punti se secondo autore;
 - c) 0.25 punti per le rimanenti posizioni.
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali fino ad un max di 9 punti.

Ozzano Emilia , 27/09/2016

PRESIDENTE Prof.ssa Giovanna Martelli

COMPONENTE Prof. Giorgio Vignola

COMPONENTE (SEGRETARIO) Prof. Alessio Bonaldo



The image shows three horizontal lines representing signature lines. The top line has a large, stylized signature that appears to be 'G. Martelli'. The middle line has a signature that appears to be 'G. Vignola'. The bottom line has a signature that appears to be 'Alessio Bonaldo'.

ALLEGATO 2)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. ssa **Charlotte Gaillard**

Nato a [REDACTED]

La Commissione rileva che la Candidata **Charlotte Gaillard** non ha prodotto un elenco completo dei titoli né autocertificazioni relative all'autenticità degli stessi. Per le pubblicazioni è stata fornita unicamente l'indicazione di un sito web ove reperire i corrispondenti pdf.

La Dott.ssa **Charlotte Gaillard** ha conseguito il titolo di Agricultural Engineer (MSC) presso la National Superior School of Agronomy di Rennes (F) nel 2012 e quello di PhD in Animal Science presso l'Università di Aarhus (DK) nel 2016 (titolo della dissertazione: *Individualized feeding strategies supporting extended lactation on Holstein cows*). Durante il Dottorato la Candidata ha trascorso uno stage di 4 mesi presso Agroparistech INRA (F). Attualmente dichiara di stare svolgendo attività di "Research Assistant" presso il Dipartimento di Animal Science di Aarhus.

Il curriculum scientifico della Candidata risulta prevalentemente focalizzato su tematiche riguardanti la vacca da latte e, specificatamente, sugli effetti del prolungamento della fase produttiva.

La Dott.ssa Gaillard ha partecipato a diversi convegni internazionali.

La Candidata ha inoltre svolto alcune attività didattiche, che non è possibile quantificare in termine di ore, nell'ambito di un Master presso l'Università di Aarhus.

Presenta una lettera di referenze redatta dal Prof. J. Sehested del suddetto Ateneo.

Ai fini della presente valutazione comparativa vengono prese in considerazione, secondo quanto previsto dall'art. 4 del presente bando, le prime 14 pubblicazioni riportate in calce al CV: n.7 pubblicazioni edite *in extenso* su rivista internazionale; n.5 *abstracts* a congresso internazionale; un report interno e la tesi di Dottorato.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Giovanna Martelli:

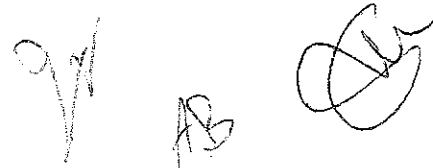
La produzione scientifica della Dott.ssa Gaillard, breve ma intensa, presenta apprezzabili punte di eccellenza (pubblicazioni edite su riviste internazionali di elevato livello) quasi totalmente incentrata su alcune peculiarità relative alla gestione della lattazione nella specie bovina.

A motivo della giovane età della Candidata, sia l'attività scientifica post-dottorale, sia la didattica appaiono, per quanto possibile valutare, al momento piuttosto limitate pur essendo apprezzabile, dal curriculum nel suo complesso, una spiccata attitudine alla ricerca scientifica che lascia presupporre la possibilità di raggiungere importanti traguardi futuri.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Giorgio Vignola:

Nel rimarcare gli elementi di approssimazione già rilevati nella documentazione pervenuta alla Commissione, si può desumere, dal CV e dalle pubblicazioni scaricabili dal sito indicato dalla Candidata, un'attività di ricerca, esclusivamente dottorale, intensa ed apprezzabile seppure centrata prevalentemente sulla gestione della lattazione della vacca da latte. Non appaiono quasi mai toccate tematiche inerenti altre specie di interesse del SSD AGR/19, ivi compresi gli animali da compagnia, oggetto del presente bando. L'attività didattica appare limitata e non ben quantificabile in termini



temporali. La giovane carriera evidenzia comunque una buona predisposizione alla ricerca scientifica.

Il giudizio, espresso in relazione alla presente selezione, è buono.

Commissario Prof. Alessio Bonaldo:

La Carriera didattico-scientifica della candidata Charlotte Gaillard risulta, per alcune sue parti, di non facile valutazione a causa di alcune imprecisioni o lacune nella documentazione presentata relativa a titoli e pubblicazioni.

L'attività scientifica risulta piuttosto breve ma caratterizzata da alcune pubblicazioni di pregio. Tuttavia, la tematica prevalente delle sue ricerche, riguardante la lattazione nella specie bovina, risulta piuttosto lontana dalle tematiche oggetto del presente bando.

L'attività didattica, verosimilmente riconducibile ad alcune attività seminariali, risulta piuttosto limitata.

Il giudizio è, in relazione alla presente valutazione, sufficiente.

Giudizio collegiale:

L'esame dei titoli e delle pubblicazioni è risultato piuttosto difficoltoso a motivo di un'approssimativa forma di presentazione da parte della Candidata. Ciononostante la Commissione rileva un'apprezzabile attitudine alla ricerca anche di alto livello cui si affianca una limitata esperienza didattica e, a motivo della giovane età, un breve curriculum scientifico post-dottorale.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **buono**.

2) CANDIDATO: Dott.ssa Monica Grandi

Nato a [REDACTED]

La Dott.ssa **Monica Grandi** ha conseguito la laurea con lode in Medicina Veterinaria nel 2007 ed ottenuto il titolo di Dottore di Ricerca in Scienze degli Alimenti, Nutrizione Animale e Sicurezza Alimentare nel 2011 presso l'Università di Bologna (titolo della dissertazione: *Il petfood nella realtà attuale: ricerche su aspetti qualitativi e nutro-funzionali degli alimenti per cani e gatti*). Durante tale periodo la Candidata ha effettuato uno stage di 5 mesi presso l'Ecole Nationale Veterinarie di Nantes (F) per studi sul metabolismo della specie canina. Dal Gennaio 2011 ad oggi è titolare, presso l'Università di Bologna, di un assegno di ricerca dal titolo "Effetti del fotoperiodo sul benessere e sulla qualità della produzione del suino pesante" (assegno biennale, rinnovato per un ulteriore biennio) e collabora a ricerche sull'alimentazione e sul benessere delle specie felina e canina.

La Candidata ha partecipato a diversi convegni internazionali e nazionali.

Negli anni accademici 2008-09 (90 ore), 2009-10 (90 ore), 2010-11 (60 ore) e 2011-12 (60 ore) ha svolto attività di tutor per gli studenti nell'ambito del CdS in Sicurezza e Qualità delle Produzioni Animali. Negli anni accademici 2013-14 (60 ore) e 2014-15 (55 ore) è stata tutor per gli studenti ed ha svolto supporto didattico nell'ambito dell'insegnamento di Allevamento degli Animali da Compagnia del CdS in Medicina Veterinaria dell'Università di Bologna. Ha altresì svolto attività di supporto nell'ambito della Scuola di Specializzazione in Patologia e Clinica degli Animali di Affezione.

La Dott.ssa Grandi ha fruito di un totale di mesi 8 per congedi di maternità e parentali.

Ai fini della presente valutazione comparativa presenta n.10 pubblicazioni *in extenso* su riviste internazionali; n.1 contributi a volume internazionale; n.2 pubblicazioni *in extenso* su rivista nazionale; n. 1 *abstract* a congresso nazionale.

Presenta altresì una lettera di referenze redatta dal Prof. G. Zaghini dell'Università di Bologna.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Giovanna Martelli

La produzione scientifica della Dott.ssa Grandi si è incentrata, con buona continuità ed intensità, su tematiche prevalentemente rivolte alla valutazione del benessere nella specie suina (influenza del fotoperiodo artificiale) e su studi riguardanti il benessere degli animali da compagnia in relazione all'alimentazione (sicurezza alimentare del *petfood* ed utilizzo di sostanze prebiotiche e probiotiche). L'elevata collocazione editoriale di numerosi contributi che abbracciano diverse tematiche ricomprese nel settore concorsuale a bando, unitamente alla documentata attività di ricerca e di supporto alla didattica, permettono di delineare la figura di una ricercatrice capace e matura, pienamente idonea a ricoprire un ruolo nel comparto della ricerca. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Giorgio Vignola

Dalla documentazione pervenuta alla Commissione, ampia e completa, la Dott.ssa Grandi dimostra un'attività scientifica su tematiche diversificate, con particolare riferimento agli animali da compagnia, oggetto del presente bando. La continuità del lavoro di ricerca, sia nel periodo dottorale che nel successivo assegno di ricerca, ha prodotto pubblicazioni importanti ed apprezzabili di buona collocazione editoriale. Le competenze riportate si riferiscono anche ad attività tecniche di grande attualità nella ricerca sul microbiota intestinale degli animali da compagnia. L'attività di supporto alla didattica, coerente con le tematiche di ricerca affrontate, appare chiara e ben documentata, sia a livello di formazione curricolare dei futuri veterinari che di specializzazione universitaria. La carriera della Dott.ssa Grandi evidenzia in sintesi una predisposizione alla ricerca scientifica pienamente matura. Il giudizio, espresso in relazione alla presente selezione, è molto buono.

Commissario Prof. Alessio Bonaldo

La documentazione presentata ai fini della valutazione risulta completa e corretta. Per quanto riguarda l'attività scientifica, la Candidata presenta attività e pubblicazioni che coprono un periodo di tempo piuttosto esteso, con studi specifici riguardanti il benessere della specie suina e il benessere degli animali da compagnia. Quest'ultima tematica risulta compresa nel settore concorsuale a bando. La qualità scientifica degli articoli presentati per la valutazione, unitamente alla qualità delle riviste dove questi sono stati pubblicati, delineano una maturità metodologica e un'attitudine a svolgere attività di ricerca molto buone. La candidata inoltre, presenta una attività di supporto alla didattica presso corsi universitari caratterizzata da una buona continuità nel corso di tutta la sua carriera. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio collegiale:

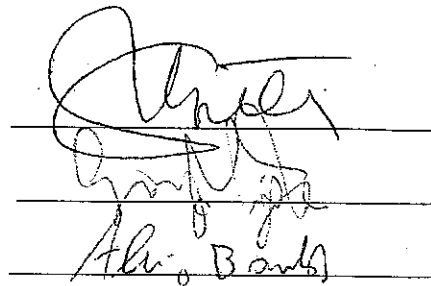
La Candidata Dott.ssa Monica Grandi presenta un curriculum scientifico di buon livello, completo e pertinente. La Candidata documenta una significativa esperienza scientifica post-dottorale ed una notevole attività didattica. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **molto buono**.

Ozzano Emilia , 27/09/2016

PRESIDENTE Prof.ssa Giovanna Martelli

COMPONENTE Prof. Giorgio Vignola

COMPONENTE (SEGRETARIO) Prof. Alessio Bonaldo



Three horizontal lines with handwritten signatures written over them. The top signature is for Prof.ssa Giovanna Martelli, the middle for Prof. Giorgio Vignola, and the bottom for Prof. Alessio Bonaldo.

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A (JUNIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. 2448 DEL 05/07/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 53 DEL 05/07/2016

Verbale della seconda adunanza

Il giorno 27.09.2016, alle ore 14.30 si riunisce in seconda adunanza, nei locali dell'Università di Bologna siti in Via Tolara di Sopra, 50 ad Ozzano dell'Emilia, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Mediche Veterinarie dell'Università di Bologna – Settore concorsuale 07/G1- SSD AGR/19.

I componenti della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 2744 del 20.07.2016, tutti presenti, sono:

PRESIDENTE	Prof.ssa Giovanna Martelli, Professore Associato dell'Università di Bologna.
COMPONENTE	Prof. Giorgio Vignola, Professore Associato dell'Università di Teramo.
SEGRETARIO	Prof. Alessio Bonaldo, Professore Associato dell'Università di Bologna.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 14:40 la Commissione procede all'appello dei Candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei Candidati:

1. Dott.ssa Charlotte Gaillard
2. Dott.ssa Monica Grandi

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione stabilisce di dare inizio alle audizioni nell'ordine alfabetico dei candidati.

Il testo per la comprensione della lingua inglese sarà scelto a caso tra i contenuti del volume Farm Animal Behaviour and Welfare, CABI Publishing, 2007.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 26.03.2017 (sei mesi dalla data della prima convocazione dei candidati).

I Candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 14:45 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamata la Candidata dott.ssa Charlotte Gaillard, identificata con [REDACTED], rilasciata dalla Prefettura di [REDACTED] e con scadenza [REDACTED]

Si affrontano con la Candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Illustrare i punti salienti della propria carriera scientifica.
- Effetti della lattazione prolungata sul benessere animale.
- Impatto delle proprie risultanze scientifiche sulla realtà zootecnica operativa.

E' da rilevare come la discussione proceda con notevole difficoltà a causa della assai limitata padronanza che la Candidata dimostra della lingua italiana.

Viene quindi accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 350 del testo scelto.

Al termine della discussione la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni (elencate secondo l'ordine presente nella lista in calce al CV), secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Candidata: Dott.ssa Charlotte Gaillard

Voce titoli (max totale 35)	Punti
1. Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 6 punti	6
2. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 6 punti	2
3. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 8 punti	1
4. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 4 punti	2
5. Titolarità di brevetti; max 2 punti	0
6. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 3 punti	3
7. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 4 punti	0
8. Diploma di Specializzazione Europea riconosciuto da Boards internazionali; max 2 punti	0
TOTALE	14

Voce pubblicazioni (max totale 65)					
No.	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 1)	Congruenza con il SSD a bando (max 1)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (max 1)	Apporto individuale del candidato (max 1)	Punti
1	1	1	1	1	4.00
2	1	1	1	0.25	3.25
3	1	1	0.25	1	3.25
4	1	1	0.25	1	3.25
5	1	1	1	1	4.00
6	1	1	1	1	4.00
7	1	1	1	0.25	3.25
8	1	1	1	1	4.00
9	0.25	1	0.25	1	2.50
10	0.25	1	0.25	1	2.50
11	0.25	1	0.25	0.75	2.25
12	n.v.*	n.v.*	n.v.*	n.v.*	-
13	0.25	1	0.25	1	2.50
14	0.25	1	0.25	1	2.50
TOTALE					41.25

*n.v. = non valutabile. Ai sensi dell'Art. 3 del DM 25/05/2011 n. 243, la suddetta pubblicazione non è stata valutata poiché trattasi di un contributo all'interno di un rapporto dipartimentale.

La conoscenza della lingua inglese è valutata come **molto buona**. In relazione infine al criterio della consistenza complessiva della produzione scientifica della Candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa, la Commissione valuta di assegnare **6 punti**, per la buona intensità e continuità. Di conseguenza, **il punteggio totale della candidata dr.ssa Charlotte Gaillard risulta 61.25**.

Viene chiamata alle ore 15:30 la Candidata Dott. ssa Monica Grandi, identificata con [redacted] rilasciata dal Comune di [redacted] e valida sino [redacted].
Si affrontano con la Candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Illustrare i punti salienti della propria carriera scientifica.
- Effetti della tecnica di allevamento sul benessere degli animali da compagnia.
- Impatto delle proprie risultanze scientifiche sulla realtà zootecnica operativa.

Viene quindi accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 350 del testo scelto.

Al termine della discussione la Candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni (elencate secondo l'ordine della lista presente nella domanda), secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Candidata Dott.ssa Monica Grandi

Voce titoli (max totale 35)		Punti
1.	Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 6 punti	6
2.	Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 6 punti	6
3.	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 8 punti	8
4.	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 4 punti	2
5.	Titolarità di brevetti; max 2 punti	0
6.	Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 3 punti	1
7.	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 4 punti	0
8.	Diploma di Specializzazione Europea riconosciuto da Boards internazionali; max 2 punti	0
TOTALE		23

Voce pubblicazioni (max totale 65)					
No.	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 1)	Congruenza con il SSD a bando (max 1)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (max 1)	Apporto individuale del candidato (max 1)	Punti
1	1	1	0.25	0.75	3.00
2	1	1	0.25	1	3.25
3	1	1	1	0.25	3.25
4	1	1	0.75	0.25	3.00
5	1	1	0.75	0.25	3.00
6	0.25	1	0.25	1	2.50
7	1	1	1	0.25	3.25
8	1	1	0.50	0.25	2.75
9	0.25	1	0.00	1	2.25
10	1	1	1	0.25	3.25
11	1	1	1	0.25	3.25
12	1	1	0.50	0.25	2.75
13	1	1	1	0.25	3.25
14	1	1	0.75	0.25	3.00
TOTALE					41.75

[Handwritten signatures and initials]

La conoscenza della lingua inglese è valutata come **molto buona**. In relazione infine al criterio della consistenza complessiva della produzione scientifica della Candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa, la Commissione valuta di assegnare **7 punti**, per la buona intensità e continuità. Di conseguenza, **il punteggio totale della Candidata Dott.ssa.ssa Monica Grandi risulta 71.75**.

Al termine della discussione con tutti i Candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese.

La Commissione conferma i punteggi attribuiti così come sopra esposti, i giudizi analitici così come esposti nel verbale della prima adunanza ed espone infine riassuntivamente il proprio giudizio finale collettivo come segue:

Dott.ssa Charlotte Gaillard

La Commissione esprime una positiva valutazione complessiva della produzione scientifica della Candidata. La preparazione di base risulta di buon livello a fronte di doti comunicative in lingua italiana piuttosto limitate.

La Commissione, unanime, considera il profilo della Dott.ssa Gaillard, ai soli fini della presente valutazione, come complessivamente **buono**.

Dott. ssa Monica Grandi

La Commissione considera il profilo scientifico della Candidata maturo, completo e coerente con le finalità della presente selezione. La Candidata è giudicata come pienamente idonea a ricoprire un ruolo nel comparto della ricerca.

La Commissione, unanime, considera il profilo della Dott.ssa Grandi, ai soli fini della presente valutazione, come **ottimo**.

Dopo attento esame la Commissione redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dr.ssa Monica Grandi	punti 71.75
Dr.ssa Charlotte Gaillard	punti 61.25

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei Candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 17:30, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Giovanna Martelli

COMPONENTE Prof. Giorgio Vignola

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Alessio Bonaldo

